ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-01/21

в отношении адвоката

С.А.А.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.12.2020 г. по жалобе доверителя Д.С.М. в отношении адвоката С.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.С.М. в отношении адвоката С.А.А., в которой сообщается, что на основании соглашений от 27.03.2018 г. и 26.05.2018 г. с Д.М.А. адвокат осуществляла защиту заявителя в период с 27.03.2018 г. по 15.10.2020 г. Адвокат говорила, что знакома со следователем, обещала договориться, что заявитель будет не обвиняемым, а свидетелем. Адвокат получила 1 500 000 рублей. Однако адвокат не выполнила свои обещания, действовала совместно со следователем, убедила заявителя, чтобы он подписал показания, которые не давал. С февраля по ноябрь 2019 г. не выходила на связь с Д.М.А., не являлась в судебные заседания М. суда при рассмотрении жалобы на избранную меру пресечения 13.03, 12.06 и 12.09.2019 г., не посещала заявителя в Х, ознакомилась с материалами уголовного дела отдельно от заявителя. В августе 2020 г. заявитель пытался отказаться от адвоката, но она стала ему угрожать, сообщила, что попросит «разобраться с его родственниками».

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения от 27.03.2018 г. на защиту заявителя на предварительном следствии и в суде первой инстанции (размер вознаграждения 100 000 рублей);

- дополнительного соглашения от 26.05.2018 г. (заключено в связи с длительностью уголовного дела и частых посещений Х, размер вознаграждения 1 000 000 рублей);

- постановления судьи М. суда от 12.03.2019 г. (адвокат отсутствовала);

- постановления судьи М. суда от 10.06.2019 г. (адвокат отсутствовала);

- постановления судьи М. суда от 11.09.2019 г. (адвокат отсутствовала);

- заявления Д.М.А. от 26.09.2020 г. о расторжении соглашения с адвокатом.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 25.03.2018 г. она заключила соглашение с Д.М.А. на защиту заявителя. Ни о каких дружеских отношениях со следователем адвокат не говорила, ничего не обещала. Изначально Д.С.М. содержался в СИЗО г.С.П., куда по просьбе его отца адвокат ходила один раз в неделю. После он был переведен в СИЗО г.В.. Адвокат участвовала во всех следственных действиях. В судебных заседаниях в Московском областном суде адвокат не участвовала, это было заранее согласовано с доверителем, и он не возражал. Д.С.М. неоднократно писал жалобы на оперативных сотрудников, которые проводили расследования уголовного дела, обвиняя их в коррупции, и на следователей. Ознакомление с материалами уголовного дела проходило раздельно.

Соглашение на сумму один миллион рублей предоставлено заявителем в фотокопии. Адвокат полагает, что лист, где прописана сумма спокойно могли заменить и поставить любую иную сумму, чтобы иметь мотив написания жалобы. Даже судя, по предоставленным договорам выходит сумма 1 100 000 рублей, а в жалобе фигурирует сумма 1 500 000 рублей.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрение жалобы по существу дважды откладывалось Комиссией для предоставления адвокатом материалов адвокатского производства. Однако данные материалы адвокатом не представлены.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, Комиссия приходит к следующим выводам.

Факт оказания заявителю юридической помощи на основании соглашения с Дёминым М.А. стороны не отрицают.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Ранее Комиссия отмечала, что что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. Однако, доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

Адвокат осуществляла защиту заявителя на основании соглашения с Д.М.А. и он выплачивал адвокату вознаграждение. Д.М.А. с жалобой на действия адвоката С.А.А. в АПМО не обращался.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В жалобе заявитель сообщает, что адвокат не участвовала в судебных заседаниях в Московском областном суде при рассмотрении апелляционных жалоб на постановление суда первой инстанции о продлении меры пресечения. Комиссии представлены соответствующие постановления судьи (от 12.03.2019 г., 10.06.2019 г., 11.09.2019 г.), подтверждающие отсутствие адвоката в судебном заседании.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Соответственно, изменение объёма принятого адвокатом поручения также должно быть совершено в письменной форме. Представленные Комиссии соглашения от 27.03.2018 г. и 26.05.2018 г. не содержат указаний на то, что адвокат не участвует в суде апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб на постановление суда первой инстанции о продлении меры пресечения. Несмотря на то, что рассмотрение жалобы откладывалось дважды, адвокатом не представлено доказательств согласования с заявителем вопроса её участия в судебных заседаниях Московского областного суда.

Доказательств, подтверждающих остальные доводы жалобы, Комиссии не представлено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.М.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.А.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.М., выразившегося в неявках в судебные заседания суда апелляционной инстанции, назначенные на 12.03.2019 г., 10.06.2019 г., 11.09.2019 г., для рассмотрения апелляционных жалоб на постановления суда первой инстанции о продлении избранной Д.С.М. меры пресечения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.